



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 2

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников «Ломоносов»
наименование олимпиады

по философии
профиль олимпиады

Гешковой Кристина Алексеевны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«14» марта 2026 года

Подпись участника
[Подпись]

Кроссворд №5.По горизонтали:

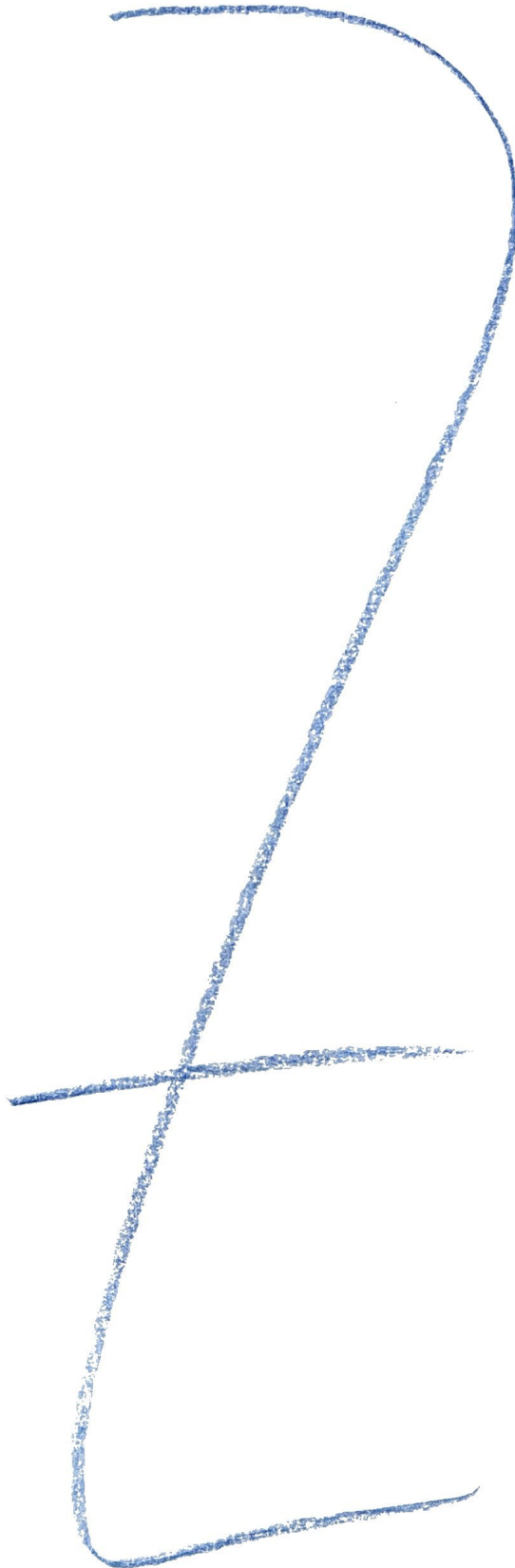
1. - ТОЛЕРАНТНОСТЬ
3. - ПРАВО
5. - ПРАВАА
6. - ОБЩЕСТВО
10. - АПРИОРИНОЕ
11. - УТИЛИТАРИЗМ
12. - КОНФОРМИЗМ
14. - БУДДИЗМ
16. - ПОЗОР
17. - ИНСТИТУТ
18. - МЕТАФОРА
19. - ИНФЛЯЦИЯ

По вертикали:

2. - АВАНГАРА
4. - РЫНОК
7. - СТИМУЛ
8. - ДОКАЗАТЕЛЬСТВО
9. - ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
10. - АНТАГОНИЗМ
13. - СЛЕДСТВИЕ
15. - ДЕВИАЦИЯ

Загадки 2.

Спор о реальности.



системные

Прежде чем начать отвечать на вопросы по предоставленному мне материалу, мне бы хотелось поблагодарить правительство за оказанную мне честь выступить в качестве эксперта. На мой взгляд, вопрос относительно существования реальной мира и критериев постижения реальности является актуальным и важным на протяжении всего человеческого существования, что также подтверждает то количество полемик, которые возникли между учеными много лет.

1. В приведенных цитатах выражены позиции Д. Хоорфмана и Д. Хакенга по этому ~~во~~ проблемному вопросу

Хоорфман рассуждает о возможности постижения реальности с точки зрения ^{человеческой} человеческого восприятия окружающей действительности. Ученый говорит о том, что познание объективной реальности с помощью «человеческих инструментов» - органов чувств - невозможно, так как эволюционно они необходимы только чтобы продемонстрировать «простые иконки», показывающие «как действовать, чтобы выжить». Буквально все ^{человеческое} наше восприятие есть совокупность примитивных фактов, ограничивающих и направляющих истину. Польза формулировки простых иконок и, соответственно, естественных фактов восприятия объективной реальности в том, что «познание истины приведет к изгнанию нашего вида». Хоорфман здесь во многом сходится с идеями утилитаризма: несмотря на желание познать сложную

72-31-07-57

(50-5)

истины об объективной реальности, человек должен отказаться от этой идеи ради всеобщего блага — выживания и обеспечения потребностей. Так, согласно позиции Хорфмана, истина и объективная реальность существуют, но ~~е~~ постижение этой истины недоступно человеческому роду ввиду чуждых органов чувств, демонстрирующих лишь невоистине протипе иконы и скрывающих действительность.

Хаккинг, напротив, не отвергает ^{возможность} постижения реальности. Он говорит ~~это~~ о том, что спор о реальности невозможно решить представлением, поэтому предлагает экспериментальный аргумент в пользу научного решения: необходимо перейти от размышлений о мире к его измерению. Хаккинг подтверждает возможность определения критериев постижения объективной реальности, но не утверждает условия экспериментальных условий реальности единственно верными и универсальными. Так, позиция ~~наименее~~ ^{авторов} расходится в том, насколько возможны и необходимыми являются для человека постижение истины и объективной реальности. Хорфман отвергает необходимость и возможность постижения действительности ~~как~~ чуждых кепативных последствий, и которые приведут к появлению истины и эволюционной оформленности человеческих органов чувств, а Хаккинг, в свою очередь, видит возможность формулирования условий реальности некоторой сузности в том, определяется ли эта реальность экспериментально, можем ли мы манипулировать ими, но не подтверждает достаточности и необходимости этого условия, только предлагая один из возможных критериев определения истины.

Шеловик

Авторы фрагментов сходятся в том, что познание ~~дей~~ объективной реальности невозможно стихийно, ~~и наше~~ наше восприятие не может отражать действительность ^и ~~потому существует объективная~~ реальность ~~необходимость в познании истины~~ ~~и~~ ~~выделе-~~ Существует сложная истина об объективной реальности, ~~на~~ человек не может считать реальными окружающие и используемые им вещи ~~у-я~~ ограничений — удобных и сложных или невозможности определить реальность на уровне ~~пред-~~ представления.

2. Вопрос обоснования надежности нашего представления о существовании мира «с той стороны» наших познавательных способностей автор фрагментов решает по-разному. Хорформан обосновывает надежность с помощью существования сложной истины об объективной реальности и того, что человеческие чувства эволюционировали ради выживания человека и обеспечения его всем необходимым. Хаким ~~не~~ обосновывает надежность универсальностью условий реальности и необходимостью разрешать спор между реализмом и антиреализмом, приходя к умирению мира. Таким образом, автор обосновывает надежность нашего представления о существовании мира «с той стороны» познания, с одной стороны, эволюционным появлением инстинктов и целей выживания, а с другой, возможностью умирять мир и приходить к различному критерию и условиям реальности.

Исмаилов

3. Как на мой взгляд конфликт между позициями Хоррмана и Хакима практически невозможен, так как они крайние превращают друг друга в идеальную идею о необходимости познания истины.

Для того, чтобы ^{проинформировать} ~~навести~~ позицию Хоррмана, ~~приве-~~ обратимся к известному миру о пещере Платона: реальность представлена как пещера, а люди как узники, которые могут смотреть только на тени объективной реальности, отражающиеся на стенах пещеры, и не способны увидеть свое положение. Врваться у пещеры и познать действительность могут только философы, ~~и~~ покинувшие мир идей-идеалов, который и представляет собой объективную реальность, в то время как мир вещей есть только отражение мира идей, подверженное человеческому восприятию. Следовательно, люди неспособны познать истинную природу ограничений — простых и сложных, формируемых органами чувств, которые и становятся тенями на стенах пещеры, ~~представляющих~~ ~~существовавшими~~ объективную реальность.

Теперь рассмотрим идеи Хакима в соотношении с идеями Канта о трансценденталиях — тех вещах, которые мы считаем реальными только на основе опыта. Хаким говорит о том, что «не все вещи, которые мы можем считать реальными, могут быть использованы нами», но предлагает в качестве условия реальности неких сущностей их подверженность экспериментированию: если возможно доказать реальность сущности с помощью эксперимента, то она реальна, но не все реальные вещи можно использовать.

Гиславин

Если такое предложение покажется правительству неприемлемым и они отвергнут его, я, как эксперт, придерживаюсь идей Хофформана об отсутствии необходимости познания объективной реальности, но при этом о существовании ^{как} объективной реальности в целом, так и естественных эволюционных ограничений органов чувств и демократии престопа иконах. Колонистам, по моему мнению, необходимо придерживаться именно этой позиции, так как если появилась эволюционная необходимость упрощать осязающую действительность, значит объективная реальность действительно может ~~быть~~ ^{привести}, и уже неизбежно будет. Возможно, ради собственной биологической иа новоблагодати, поселенцам нужно перестать пытаться познать сложную иетину и действовать, так, как покажется престопа иконами.

Второе это свое экспертное заключение по вопросу о реальности внешнего мира, можно сказать, что спор о реальности действительно остается альтернативным и валидным. Разницы в позициях различных авторов и теоретиков естественно и логично, а универсальных ответов и критериев достоверности ~~в~~ ^в вещей ~~нет~~. Всему человеку, в том числе колонистам, нужно постараться рассмотреть различные точки зрения и прийти к единому мнению.



Матовик

ПЛАН:

о критериях и существовании познав реальности

ТЕРМИНЫ

1) Хоррорман → # орган чувств не позволяет познать объективную реальность; познание истины → → извне внешнего вида; наше восприятие реальности зависит от ~~факт~~ субъективного вида человека, можно передать НЕПОЗНАВАЕМО!

2) Хашиг → подобн познать возможность постижения реальности, нужно выйти за пределы представления, увидеть мир. не полностью познаваем

Несмотря на различные познать сложную истину, существование действительности оттого

(3)

+

- Невозможно познать об реальности и дать однозначный ответ опираясь только на орган чувств

- Возможности и необходимость познания и факт. критериев

3) Кант - трансценденталист
Платон - мир о пещере
Утилитаризм Хоррорман
сентиментализм Дюбуа

